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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 июля 2024 года г.Нягань

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 10 июля 2024 года.

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Николаева В.А., действующего на основании ордера от \*,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Ткаченко Ростислава Анатольевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, работающего \*, зарегистрированного по адресу: ХМАО-Югра, \*, инвалидность не установлена,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния,

УСТАНОВИЛ:

14.06.2024 в 02 час. 50 мин. около дома №17А по ул. Чернышова г.Нягань ХМАО-Югры Ткаченко Р.А. управляя транспортным средством \*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом его действия не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник Николаев В.А. не согласился с протоколом об административном правонарушении, указал на нарушения порядка привлечения к ответственности Ткаченко Р.А., поскольку процессуальные действия по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, а также направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностными лицами ГИБДД с нарушением требований Кодекса об административных правонарушений, имеются основания для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Ткаченко Р.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайством в адрес суда просил дело рассмотреть без его участия, с участием его представителя – адвоката Николаева В.А.

Руководствуясь частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Ткаченко Р.А.

Выслушав защитника, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья находит вину Ткаченко Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, влекут административную ответственность по [статье 12.8](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) КоАП РФ, а невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса. Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20).

Законность требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждено материалами дела. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления Ткаченко Р.А., управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являлось: наличие достаточных данных полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объективной стороной данного административного правонарушения является невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Вина Ткаченко Р.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 86 ХМ № 551439 об административном правонарушении от 14.06.2024, в котором указаны место, время и обстоятельства совершенного Ткаченко Р.А противоправного деяния. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации Ткаченко Р.А. разъяснены, копия протокола вручена, что подтверждается записями в соответствующих графах протокола;

- протоколом 86 ПК № 069953 об отстранении от управления транспортным средством от 14.06.2024, где установлены основания, послужившие для отстранения Ткаченко Р.А. от управления транспортным средством, а именно: «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения». Отстранение от управления транспортным средством \*, было проведено с применением видеофиксации;

 - протоколом 86 СП 059095 о задержании транспортного средства от 14.06.2024, согласно которому транспортное средство \* было отстранено по месту остановки;

- актом 86 ГП № 061536 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.06.2024, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено.

Освидетельствование Ткаченко Р.А. на состояние алкогольного опьянения было проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, с помощью разрешенного к применению технического средства Алкотектор Юпитер, номер прибора 012593.

В ходе освидетельствования, проведенного 14.06.2024 в 02 часов 12 минут, содержание алкоголя в выдыхаемом Ткаченко Р.А воздухе не выявлено. Освидетельствование было проведено при фиксации процессуальных действий видеозаписью, у Ткаченко Р.А. состояние алкогольного опьянения не установлено. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ткаченко Р.А. был согласен, что подтверждается видеофиксацией. Заводской номер прибора, указанный в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в бумажном носителе идентичный 012593.

Результаты освидетельствования на бумажном носителе приложены к акту. На бумажном носителе зафиксированы следующие сведения: наименование прибора, его заводской №, дата калибровки, дата и время освидетельствования, данные инспектора ГИБДД, его личный №, данные транспортного средства, данные водителя, управлявшего им, результаты освидетельствования.

 Поскольку у Ткаченко Р.А. не установлено состояние алкогольного опьянения, при этом имелись признаки опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом 86 НП №037534 направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 14.06.2024. Однако согласно акту медицинского освидетельствования № 97 от 14.06.2024 от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ткаченко Р.А. отказался, что зафиксировано соответствующей записью в вышеуказанном акте, сделанной врачом психиатром-наркологом Гришковой А.С.

Согласно [ч. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=411165&dst=102405&field=134&date=10.07.2024) и [2 ст. 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=411165&dst=102406&field=134&date=10.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=411165&date=10.07.2024), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В материалах дела об административном правонарушении также имеется видеозапись, которой зафиксированы процессуальные действия (01:55 остановка транспортного средства под управлением Ткаченко Р.А., 02:55 составление протокола об отстранении от управлении транспортным средством, разъяснение привлекаемому лицу прав с указанием, что есть основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, о чем также указано в протоколе об отстранении; 02:06 копию протокола об отстранении от управления привлекаемое лицо получило; 02:07 согласен пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; 02:09 состояние алкогольного опьянения не установлено; 02:13 ознакомлен и подписывает чек с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с результатами ознакомлен, согласен; 02:19 направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласен пройти освидетельствование на состояние опьянения; 02:37 привлекаемое лицо находится в наркологическом кабинете, отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние опьянения; составление протокола задержания, разъяснение привлекаемому лицу прав и 03:09 составление протокола об административном правонарушении).

Согласно [ч. 2 ст. 25.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных [главой 27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/270) и [статьей 28.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2811) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, защитником указано на то, что видеозапись, представленная должностным лицом ГИБДД не является допустимым доказательством по данному делу по причине того, что в протоколе об административном правонарушении, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не содержится указание «с применением видеозаписи», при этом сведения о понятых отсутствуют.

Однако, как видно из материалов дела, оформление материала в отношении Ткаченко Р.А. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлялось с применением видеозаписи. При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Утверждение о том, что видеозапись не может являться доказательством по делу, не является обоснованным. Отсутствие в протоколе об административном правонарушении указаний о наличии видеозаписи не является существенным недостатком и не влечет признание протокола об административном правонарушении и видеозаписи недопустимыми доказательствами по делу.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=435005&dst=102588&field=134&date=10.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии М., в протоколе отражены достоверные сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=10.07.2024) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=435005&dst=102302&field=134&date=10.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Ткаченко Р.А. разъяснены, копия протокола вручена. Существенных недостатков протокол об административном правонарушении не содержит.

Со всеми вышеуказанными протоколами и актом освидетельствования, составленными сотрудниками ГИБДД, Ткаченко Р.А. был лично ознакомлен, о чем свидетельствуют его подписи. Кроме того, указанные процессуальные документы были подписаны привлекаемым лицом без каких-либо замечаний относительно несоответствия изложенных в них сведений реально произошедшим событиям.

Кроме того, меры обеспечения применены и процессуальные документы (протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование) составлены в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=464175&dst=104199&field=134&date=10.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи. Достоверность обстоятельств, зафиксированных на данной видеозаписи, сомнений не вызывает.

Из диспозиции [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=315355&dst=6453&field=134&date=10.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при рассмотрении данной категории дел об административных правонарушениях, обстоятельствами, взаимосвязанными и подлежащими установлению, являются: управление лицом транспортным средством; законность требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования; невыполнение водителем этих требований.

В рассматриваемом случае все вышеизложенные обстоятельства имели место, установлены в ходе производства по делу и полностью доказаны. Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Ткаченко Р.А. в совершении правонарушения, установленного мировым судьей, полностью доказана.

Как следует из материалов дела, Ткаченко Р.А. имеет водительское удостоверение категории \*.

В соответствии со справкой начальника ОИАЗ ГИБДД ОМВД России по г. Нягани, Ткаченко Р.А по состоянию на 14.06.2024 не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортными средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частями 1,2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также отсутствуют сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

Действия Ткаченко Р.А. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](http://home.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ткаченко Ростислава Анатольевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486240550003738.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013), [1.3-1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322131), [1.3-2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322132) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебного участка № 3 Няганского судебного района ХМАО-Югры), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснять, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Е.С.Колосова